



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-386/2024-15

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BRATIĆ GRADNJA d.o.o., OIB: 65046265584, Split, Dubrovačka 49, dana 1. listopada 2024.

r i j e š i o j e

I. Određuje se mjera osiguranja tako što se dužniku BRATIĆ GRADNJA d.o.o., OIB: 65046265584, Split, Dubrovačka 49, postavlja Josip Jadran Sekso, OIB: 56627311158, Šibenik, Put Vuka Mandušića 8, privremenim stečajnim upraviteljem. Na privremenog stečajnog upravitelja se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju.

II. Privremeni stečajni upravitelj dužan je utvrditi:

- imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost
 - stanje obveza stečajnog dužnika
 - da li je imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka
 - koliki je iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka,
- o čemu je dužan podnijeti sudu pismeno izvješće u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja, a nakon čega će sud odlučiti o daljnjem tijeku ovog postupka.

III. Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je ovom sudu 29. srpnja 2024. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BRATIĆ GRADNJA d.o.o., OIB: 65046265584, Split, Dubrovačka 49, sukladno odredbi članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ). U prijedlogu se navodi da dužnik na dan 26. srpnja 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 84.945,26

EUR, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima 1 zaposlenog.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-386/2024-7 od 30. srpnja 2024. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

3. Provjerom u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra na dan 30. srpnja 2024. sud je utvrdio da dužnik po toj evidenciji nema nekretnina u svom vlasništvu.

4. Dana 30. srpnja 2024. zaprimljeno je uvjerenje MUP-a iz kojeg proizlazi da je dužnik u službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila evidentiran kao vlasnik vozila Mercedes 240 D Automatic, god. proizvodnje: 1979., koje vozilo je odjavljeno 5. srpnja 2012. te vozila N3 MAN 26361 DF C-86805, god. proizvodnje: 1987., koje vozilo je odjavljeno 9. srpnja 2012.

5. Provjerom u sustavu ePlovilo na dan 30. srpnja 2024. sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila.

6. Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, održano kod ovog suda 29. kolovoza 2024., pristupio je zastupnik po zakonu dužnika koji je izjavio da nije suglasan s prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka. Naveo je da nije udovoljio nalogu suda iz rješenja poslovnog broja St-386/2024-7 od 30. srpnja 2024. iz razloga što se knjigovođa dužnika nalazi na godišnjem odmoru. Na predmetnom ročištu ponovno je naloženo zastupniku po zakonu dužnika da postupi po nalogu iz točke III. rješenja poslovnog broja St-386/2024-7 od 30. srpnja 2024. te da u roku od 8 dana dostavi traženu dokumentaciju te je određeno ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

7. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom kod ovog suda 30. rujna 2024., zastupnik po zakonu dužnika ponovno je izjavio da nije suglasan s prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, a po nalogu suda s ročišta od 29. kolovoza 2024. da nije postupio zbog zauzetosti knjigovođe i jer je mislio da to može elaborirati usmenom putem na današnjem ročištu. U svom iskazu je naveo da je društvo Bratić gradnja d.o.o. Split osnovano 2001. ili 2002. Godine 2002. društvo da je pokrenulo izgradnju stambeno-poslovne zgrade u centru Solina i to kao investitor, prodavatelj i izvođač. U ovaj posao da je krenuo iz razloga što mu je prethodno propao posao sa društvom Intermarket d.o.o. Split (sada u stečaju), a koje miuje ostalo dužno preko 6 milijuna kuna vezano za posao izgradnje hotela na otoku Braču gdje je društvo Bratić gradnja d.o.o. bilo glavni izvođač. Isto tako, 2002. društvo da je imalo jedan veći posao s Tvornicom duhana Rovinj, gdje je upoznao gospodina Sinišu Poljaka. Poljak da je društvu ostao dužan iznos od 80.000,00 tadašnjih DEM, koji društvu nije mogao platiti u novcu, ali je ponudio kompenzaciju u vidu nekretnine u centru Solina, a što je društvo prihvatilo. Naime, ta nekretnina vrijedila je oko 100.000,00 EUR. Nakon izvršenog prijeboja, društvo Bratić gradnja d.o.o. da je ostalo je dužno Siniši Poljaku iznos od 60.000,00 EUR, koji dug je prebijen na način da je Siniši Poljaku dan u vlasništvo jedan poslovni prostor. Društvu da su trebale oko četiri godine da očisti vlasničke listove, a 2008. ishođena je

građevinska dozvola. 2010. da je završena glavna zgrada i to po *roh bau* sistemu. Nakon toga, Siniša Poljak da je tužio društvo za predaju u posjed poslovnog prostora koji je bio predmet prijeboja. Taj postupak da je okončan pravomoćnom presudom u korist Siniše Poljaka, iako ni dan-danas ne zna kako i zbog čega, jer je ispalo da Bratić gradnja d.o.o. njemu duguje iznos od oko 25.000,00 EUR, koji se uvećan za zakonske zatezne kamate popeo do iznosa od oko 50.000,00 EUR. U međuvremenu da je Poljak taj poslovni prostor prodao za iznos od preko 180.000,00 EUR. Međutim, taj navodni dug, kojim je račun društva blokiran, zastupnik po zakonu dužnika ni dan-danas ne priznaje. Osim navodnog duga prema Siniši Poljaku, račun društva da su blokirali i knjigovođa te neki njegovi bivši prijatelji za koje je obavio radove na ime duga (predmetnim radovima dugovi su zatvoreni u cijelosti). Zbog brojnih zabilježbi (vjerovnika Grada Solina, Kanza d.o.o. i dr.) društvo da je nekretnine u svom vlasništvu prodavalo ispod tržišne vrijednosti, za otprilike polovicu njihove realne vrijednosti. Društvo danas nema u vlasništvu nikakvih nekretnina, pokretnina, kao ni potraživanja prema trećim osobama, a pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi jedan sudski postupak po tužbi Grada Solina protiv dužnika radi neispunjenja ugovora; vrijednost predmeta spora da je oko 2,5 milijuna kn. U postupku da je donesena pravomoćna odluka u korist Bratić gradnje d.o.o., međutim, Vrhovni sud Republike Hrvatske je po reviziji Grada Solina ukinuo drugostupanjsku i prvostupanjsku odluku i predmet vratio Trgovačkom sudu u Splitu na ponovan postupak. Poslovne knjige društva da su vođene uredno dok društvo nije zapalo u financijske probleme.

8. Prema odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, donijet će odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. S obzirom na to da u ovoj fazi stečajnog postupka nije nedvojbeno utvrđena mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, sud je na temelju odredbe članka 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. ovog rješenja.

10. Naime, odredbom članka 118. SZ-a propisano je da će stečajni sudac rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Stavkom 2. istog članka propisano je da stečajni sudac može osobito postaviti privremenog stečajnog upravitelja, na kojega se na odgovarajući način primjenjuju odredbe toga Zakona o stečajnom upravitelju.

11. Odredbom članka 119. stavka 4. SZ-a propisano je da postavi li se privremeni stečajni upravitelj u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, sud će utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

12. U konkretnom slučaju, a s obzirom na stanje u spisu, ovaj sud drži da je u ovoj fazi postupka nužno utvrditi (ne)postojanje uvjeta za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, konkretno ispitati je li dužnikova imovina uopće dostatna za vođenje stečajnog postupka, jer ukoliko imovina nije dostatna niti za pokriće troškova postupka, tada ne postoje uvjeti za vođenje stečajnog postupka već uvjeti za

otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja nad dužnikom po članka 132. SZ-a, a ukoliko dužnik ima imovine koju je potrebno u stečaju unovčiti i njome namiriti stečajne vjerovnike, tada će privremeni stečajni upravitelj predložiti ne samo otvaranje, već i vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

13. Privremeni stečajni upravitelj Josip Jadran Sekso imenovan je metodom slučajnog odabira sa liste A stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Splitu u smislu odredbe članka 119. stavka 6. i članka 85. SZ-a.

14. Slijedom navedenog, a temeljem odredbi članaka 118. i 119. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 1. listopada 2024.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelj - FINA Split
- dužnik
- privremeni stečajni upravitelj
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086d-24be9**

Kontrolni broj: **041c0-6f77d-e7832**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.